



מענה לשאלות הבהרה

לגבי מכרז/חוזה מס' 09/2025 מתן שירותי ייצוג וטיפול משפטי
והוצאה לפועל לגביית חובות המועצה
מועצה מקומית גסר אלזרקא

מס'	שאלה/בקשה	המסמך והסעיף הרלוונטיים	מענה לשאלה
1.	בעמ' 2 סעי' 2 למסמך א' נרשם ש"רשאים להשתתף במכרז משרדי עורכי דין ... ובעל ניסיון מוכח של 5 שנים לפחות במתן שירותים משפטיים בתחום גביית חובות והוצאה לפועל <u>לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים</u>,". מדובר במכרז בתחום העוסק בטיפול משפטי לגביית חובות <u>עבור מועצה מקומית</u>, וכדי להגיע לתוצאות גבייה טובות עבור המועצה - העבודה המשפטית מחייבת ידע והיכרות טובה ומעמיקה בנדרש ספציפית בעת טיפול בגביית חובות דווקא <u>עבור רשות מקומית</u>, כולל למשל: (א) ידע בתביעות הרמת מסך לפי סעי' 8ג' לחוק (הרלוונטיות רק לרשויות מקומיות ורק בגין חובות ארנונה); (ב) או למשל ידע והכרת הכללים הנדרשים לטיפול במחיקת חובות מול משרד הפנים על פי חוזר מנכ"ל 5/12 העוסק בנוהל מחיקת חובות; (ג) או למשל הכרת ההלכות והפסיקה הרלוונטיים והמתעדכנים לגבי דיני התיישנות הספציפיים לגביית חובות אלו; (ד) או למשל ידע בדיני חדלות פרעון ודיני הקדימה הרלוונטיים ספציפית לרשויות מקומיות בדגש על הלכת "בג"ץ הרצליה" ועוד כיוצ"ב סוגיות משפטיות רבות שבידיעה של עורכי דין העוסקים בגבייה ספציפית עבור רשויות מקומיות. לאור האמור, נבקש הבהרתכם וקביעתכם שבעמ' 2 סעי' 2 למסמך א' ימחקו המילים "<u>לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים</u>", ובמקומם ירשם: "<u>לרשויות מקומיות</u>".	עמ' 2 סעי' 2 למסמך א'	לא מאושר הנוסח לא ישתנה
2.	בעמ' 2 סעי' 3 למסמך א' נרשם שיש לצרף ערבות בנקאית בסכום של 50,000 ₪ !! משרדנו מייצג רשויות רבות בגבייה משפטית, וניגש למכרזים רבים של גביית חובות עבור רשויות מקומיות	עמ' 4 סעי' 12.5 להזמנה להציע הצעות	לא מאושר הערבות תשאר כפי שנקבעה



	(מסמך א') + נספח ג/3	והדרישה הנ"ל להעמדת ערבות בנקאית בסכום כה גבוה היא חריגה ביותר וקיצונית, ובמכרזים מסוג זה, בהן המשתתפים הם משרדי עורכי דין ולא חברות גבייה – מקובל לדרוש ערבות בנקאית בסכומים נמוכים בהרבה (כ- 5,000 – 10,000 ₪) וישנן רשויות גדולות ביותר (כגון עיריית ירושלים) שאפילו אינן דורשות ערבות בנקאית כלשהי בקשר למכרז גבייה משפטית המופנה לעורכי דין. לאור האמור נבקש לבטל את הדרישה להגשת ערבות בנקאית בסכום כה חריג וקיצוני, ונבקש שתתקנו את סכום הערבות לסכום סביר הגיוני ומקובל כמפורט לעיל.	
כן תביעות נגדיות כנגד תביעות שהוגשו נגד אותו חייב מטעם המועצה	עמ' 4 סעי' 9 למסמך ב'	בעמ' 4 סעי' 9 למסמך ב' נרשם שהטיפול כולל בין היתר: <u>"וייצוג הרשות בתביעות המוגשות כנגדה בעניין החובות שבטיפול"</u>. נבקש הבהרתכם שהכוונה בסעיף זה היא רק לגבי תביעות שהוגשו נגד המועצה, לאחר שהעירייה נקטה בתביעה או בהליך הוצל"פ נגד החייב	3.
לא מאושר הנוסח לא ישתנה לא מאושר הנוסח לא ישתנה	עמ' 5 סעי' 13 למסמך ב'	בעמ' 5 סעי' 13 למסמך ב' – נרשם שהיועץ המשפטי של הרשות רשאי להעביר למשרד הזוכה: <u>"טיפול בתיקים נוספים בעניינים הנוגעים באופן ישיר לארנונה ו/או חיובים אחרים שבוצעו ע"י המועצה כגון עתירות מנהליות, תביעות נזיקין, ערעורים על החלטות ועדת ערר וכו' והמשרד הזוכה מתחייב לבצע שירותים אלו תמורת שכר טרחה של עד 5000 ₪ + מע"מ לתיק..(להלן: "תיקי הגנה")"</u> – וגם בעמ' 11 סעי' 31.1 למסמך ב' – נקבע: <u>"בגין ייצוג הרשות בתביעות שיוגשו כנגדה וביצוע מלוא השירותים הנדרשים, במסגרת תיק ההגנה, כמפורט לעיל, תשלם הרשות למשרד סכום כולל של עד 5000 ₪ (לפני מע"מ) בגין כל תביעה ו/או עתירה .."</u> <u>ראשית</u> – יצויין כי שהסעיפים הנ"ל (מהן עולה שחלק מהטיפול הוא בעתירות מנהליות שקשורות לארנונה	4.



		ו/או עררים בתחום הארנונה) - מחזקים עוד יותר את העובדה, שדרישת הניסיון שנקבעה במכרז (ניסיון בגביית חובות "לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים – עמ' 2 סעי' 2 למסמך א'") – היא דרישה שגויה, וכאמור, הדרישה צריכה להיות (ניסיון בגביית חובות עבור רשויות מקומיות). שכן ברור שמשרד עורכי דין העוסק למשל בגבייה עבור גוף עסקי (כגון בנקים) לא בקיא בעתירות מנהליות בנושא ארנונה ו/או בעררי ארנונה. שנית - זה העיקר – הדרישה שהזוכה יטפל גם בעניינים הנוגעים באופן ישיר ל"חיובים אחרים שבוצעו ע"י המועצה כגון עתירות מנהליות, תביעות נזיקין, ערעורים על החלטות ועדת ערר" – בתמורה לעד 5,000 ₪ בלבד, היא כוללת ומרחיבה את הטיפול לעניינים שלא קשורים לתחום המכרז וכלכלית אין כדאיות עבור הזוכה לטפל בתיקים כאלו בתמורה לסך הנ"ל – א. תבטלו לגמרי את הדרישה (שבסעי' 13 ו-31.1 למסמך ב') - שהזוכה יטפל גם בעניינים הנ"ל. ב. תקבעו שהעברת תיקים למציע הזוכה לפי סעי' 13 ו-31.1 למסמך ב' תהיה רק בתיקים בהם הזוכה הגיש תביעה נגד החייב או נקט נגדו בהליך הוצל"פ – ובעקבות זאת החייב הגיש תביעה שכנגד או עתירה מנהלית. ג. תגבילו את היקף התיקים החיצוניים הנ"ל שיועברו לטיפול הזוכה (למשל הגבלה של עד 3 תיקים כאלו בשנה).	
לא מאושר – כלל ההוצאות יחולו על המציע	עמ' 7 סעי' 27.7 למסמך ב'	בעמ' 7 סעי' 27.7 למסמך ב' נרשם ש"המחירים המוצעים.. כוללים את כל ההוצאות הקשורות במתן השירותים, לרבות... הוצאות נסיעות, המצאת כתבי בי-דין, שירותי שליחויות, שליחת דואר, ביול, איתור החייבים, כל תשלום שהוא לכוח אדם ועוד, הוצאות בלתי צפויות וכן את הרווח הקבלני, כל מס ו/או אגרה, ביטוח, ו/או כל הוצאה אחרת למעט תשלום מ.ע.מ. ואגרות בתי משפט לפתיחת תיקי התביעה, אין	5.



		להוסיף לסכום המוצע כל תשלום או הוצאה נוספת כלשהי". משרדנו מייצג עשרות רשויות מזה שנים רבות (כולל עיריות גדולות), וניגש למכרזי גבייה משפטית מזה שנים רבות – ומעולם לא נתקלנו במצב בו במכרז נקבע שהוצאות מסירות + דואר + אגרה על פעולות בהוצל"פ – כלולות בהצעה וכו' ויחולו בפועל על הזוכה. בעולם הגבייה המשפטית לא קיים מצב בו במסגרת הצעת המציע כלולות גם ההוצאות הנ"ל. מדובר בדרישה קיצונית ובלתי הגיונית לחלוטין שככל הנראה מקורה בטעות - ומבוקש לבטל אותה. המצב המקובל בכלל מכרזי הגבייה המשפטית הוא שהוצאות עקיפות (עובדים, שכירות, תיוק, כריכות, וכו') – אכן, חלות על המציע. ואילו הוצאות הקשורות ישירות לשירות (הוצאות דואר, איתור חייבים, אגרה על פעולות בהוצל"פ, וגם אגרה על פתיחת התיק) – חלות על הרשות המקומית לאור האמור – נבקשכם לתקן עניין זה כך שיקבע שהוצאות הקשורות ישירות לשירות (כגון הוצאות דואר, איתור חייבים, אגרה על פעולות בהוצל"פ, וגם אגרה על פתיחת התיק) – יחולו על הרשות המקומית
6.	בעמ' 7 סעי' 28 (28.1.1, 28.1.2, ו-28.1.3) למסמך ב' נקבע המנגנון של ההצעה שיש להציע לפי 3 מדרגות, שכל אחת מהן מתחילה במילים "בגין טיפול בתיק בו ייפסק לטובת הרשות סכום פסוק עד...". בהקשר לכך נבהיר כי אין זה נכון לקבוע את המדרגות הנ"ל לפי מה ש"נפסק" אלא הנכון הוא לקבוע את המדרגות הנ"ל לפי מה ש"נגבה". כך למשל, אם נפסק 400,000 ₪ ואח"כ אושרה פשרה של 100,000 ₪ (בהתאם לכל הכללים של חוזר מנכ"ל 5/2012 בעניין מחיקת חובות, כולל אישור ממונה מחוז) – ברור שאין זה נכון לקבוע את מנגנון ההצעה על מדרגות של "מה שנפסק". לאור האמור מבוקש לקבוע שהנוסח של מדרגות ההצעה ישתנה (בכל אחד מהסעי' 28.1.1, 28.1.2 ו-28.1.3)	עמ' 7 סעי' 28.1.1, 28.1.2, 28.1.3
	לא מאושר הנוסח לא ישתנה	



		28.1.3) – ויהיה כדלהלן: "בגין טיפול בתיק בו ייגבה לטובת הרשות סכום פסוק עד..."	
לא מאושר הנוסח לא ישתנה	עמ' 7 סעי' 28.1.1, 28.1.2, 28.1.3	7. בעמ' 7 סעי' 28 (28.1.1, 28.1.2, ו-28.1.3) למסמך ב' נקבע תקרת מקסימום של האחוזים שניתן להציע לגבי כל אחת מ-3 מדרגות ההצעה הנ"ל. מהנימוקים שיפורטו להלן - מבוקש שתקבע גם תקרה מינימום לאחוז שכה"ט שניתן להציע, לגבי כל אחת מ-3 האפשרויות שבהצעה: א. ראשית, ברור שהמטרה של המועצה היא לא רק לקבל הצעה בה יוצע לבצע את העבודה תמורת שכ"ט במחיר שיתאים למועצה, אלא המטרה העיקרית היא לאתר מציע מקצועי בעל ידע ניסיון וכישורים, שיוכל לספק את השירות הטוב ביותר עבור המועצה, דבר שגם יביא להיקפי גבייה טובים ולשירות איכות ומקצועי. לפיכך, על מנת למנוע מצב בו תוגש הצעה הפסדית קיצונית (בעניין אחוז שכר הטרחה המוצע), ע"י מציע (שאינו לו כישורי איכות גבוהים, אך עדיין הצליח לעמוד בתנאי הסף) – מבוקש שתקבע תיקרת מינימום של אחוז שכ"ט שניתן להציע – וזאת, כמקובל במכרזי גבייה רבים. קביעת אחוז שכ"ט מינימלי שניתן להציע – תמנע קבלת הצעות הפסדיות, ותמנע המועצה תיאלץ לתת ניקוד גבוה למציע בעלי כישורי איכות לא גבוהים, אך שיציע הצעה כספית קיצונית, ויתכן ואף תמנע מצב בו המועצה תיאלץ לקבוע שהצעה הפסדית כזו – היא ההצעה הזוכה. ב. יתרה מזאת, הניקוד שניתן במכרז להצעת המחיר הוא 60% מתוך 100% – שזה משקל מכריע גבוה ביותר, ויחד עם זאת, קביעת תקרה מינימלית לאחוז שכה"ט שניתן להציע, לא תגרום לעלות גבוהה לעירייה. מכיוון שהפרשי מחירי שכ"ט בין מציעים שונים הוא דבר לא מהותי יחסית עבור העירייה מבחינת עלויות, לעומת נתון שיעורי הגבייה הנגזר בסופו של דבר מאיכות השירות; וכאמור, מה שחשוב בעיקר הוא שירות ברמת גבוהה ואיכותית שיביא גם לנתוני גבייה טובים.	



		ג. <u>מנגנון המכרז הנוכחי</u> (לפיו המשקל של המחיר הוא 60% ולפיו אין הגבלת מינימום על אחוז שכה"ט שיוצע) – <u>לא מאפשר למציעים בעלי ניקוד איכות גבוה להשלים את הפער (לעומת הצעה כספית הפסדית) בעזרת קבלת ניקוד איכות גבוה</u> מכיוון, שלמשל אם מציע יציע הנחה כפולה לעומת מציע אחר – זה יגרור <u>פער עצום !!</u> – דבר שלא יהיה ניתן להשלימו דרך נקודות שיתקבלו בגין איכות ההצעה. ד. ככל ולא תיקבע תקרת מינימום לאחוז שכה"ט שניתן להציע - המועצה עלולה להיקלע למצב בו יוצע שכ"ט <u>באחוז נמוך</u> - ע"י מציע שאין לו למשל ניסיון רחב היקף בטיפול בתיקי לטיפול מורכבים ו/או שאינו בקיא ברמה מספקת הנדרשת בטיפול בתיקי גביית חובות באמצעות הרמת מסך ו/או בהליכי כינוס נכסים ו/או בחדלות פרעון ו/או בסעדים זמניים ו/או שאינו בעל ניסיון רחב היקף בפסיקה ובסוגיות המשפטיות המורכבות בענייני תביעות של רשויות מקומיות ו/או שבפועל לא יהיה מסוגל להקצות כח אדם מספק להתמודדות עם כל הנדרש לצורך מתן שרות איכותי וכו'. ה. מצד שני, ברור והגיוני לגמרי שהמועצה מעוניינת לקבל הצעה בה יוצע אחוז שכ"ט נמוך <u>ועדיין, כדי למנוע את התקלות האמורות, וכדי לאזן בין הדברים - מבוקש לקבוע תקרת אחוז מינימלי שניתן להציע, ולקבוע שמציע שיציע אחוז שכ"ט הנמוך מכך הצעתו תיפסל.</u> ו. <u>לאור כל האמור</u> – וכמקובל במכרזי גביה משפטית רבים, וגם כדי למנוע קבלת הצעות נמוכות באופן קיצוני שמסתתר מאחוריהן שירות ברמה נמוכה, ופגיעה בהיקפי הגבייה – <u>מבוקש לקבוע תקרה מינימלית של אחוז שכר הטרחה שניתן להציע</u> – <u>לגבי כל אחת מ-3 החלופות שבסעי' 28.1</u>	
8.	בעמ' 10 סעי' 28.2 למסמך ב' נרשם שינתן ניקוד של עד 10% עבור "מספר שנות הניסיון...במתן שירותי ייצוג וטיפול משפטי והוצאה לפועל בגביית חובות בפועל לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים.." כאמור, מדובר במכרז בתחום העוסק בטיפול משפטי לגביית חובות עבור מועצה מקומית, וכדי לבחון איכות של מציע ולנקד את איכות הצעתו - הקריטריון אינו	עמ' 10 סעי' 28.2 למסמך ב'	לא מאושר הנוסח לא ישתנה



		צריך להיות ניסיון בגבייה עבור "גופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים" אלא הוא צריך להיות ניסיון בגביית חובות עבור "רשויות מקומיות". שכן, כדי הגיע לתוצאות גבייה טובות - העבודה המשפטית מחייבת ידע והיכרות טובה ומעמיקה <u>בנדרש ספציפית בעת טיפול בגביית חובות - דווקא עבור רשות מקומית, כולל למשל:</u> (א) ידע בתביעות הרמת מסך לפי סעי' 8 לחוק (הרלוונטיות רק לרשויות מקומיות ורק בגין חובות ארנונה); (ב) ידע והכרת הכללים הנדרשים לטיפול במחיקת חובות מול משרד הפנים על פי חוזר מנכ"ל 5/12 העוסק בנוהל מחיקת חובות; (ג) הכרת ההלכות והפסיקה הרלוונטיים והמתעדכנים לגבי דיני התיישנות הספציפיים לגביית חובות אלו; (ד) ידע בדיני חדלות פרעון ודיני הקדימה הרלוונטיים ספציפית לרשויות מקומיות בדגש על הלכת "בג"ץ הרצליה" ועוד כיוצ"ב סוגיות משפטיות רבות שבידיעה של עורכי דין העוסקים בגבייה ספציפית עבור רשויות מקומיות. לאור האמור, נבקשכם לקבוע שהדרישה בסעי' 28.2 תשתנה כך שיקבע לגביה שבמקום המילים "לגופים ציבוריים ו/או גופים עסקיים" ירשם "לרשויות מקומיות"	
מאשר את הבקשה לשינוי - תמורה תשולם לפי ההסכם ככל שמתקבל תשלום גם אם הינו חלק ממה שנפסק		9. בעמ' 11 סעי' 29.6 למסמך ב' נקבע שתשלום שכר הטרחה ישולם רק לאחר גביית כל הסכומים, כדלהלן: "בכפוף למילוי כל התחייבויות המשרד כאמור לעיל <u>ולאחר גביית מלוא הסכומים המפורטים לעיל</u> ע"י המשרד והפקדתם בחשבון הרשות, ימציא המשרד לרשות אסמכתאות בדבר גבייה והפקדה של כל הסכומים כאמור, לרבות פסקי דין והחלטות של ראש ההוצאה לפועל. הרשות תשלם למשרד בתוך 45 יום לאחר אישור החשבונית ע"י גזבר המועצה". בהקשר לכך נבחר כי העבודה המושקעת ע"י המציע הזוכה בהוצאה לפועל (כגון לאחר ביצוע עיקולים), מביאה לעיתים בשלב הראשון לגבייה של חלק מהחוב – אין זה סביר ואין זה מקובל כלל וכלל בעולם הגבייה המשפטית - שהמציע הזוכה לא יקבל את שכר טרחתו (הנגזר באחוזים מהגבייה) - גם מגבייה של סכומים חלקיים. שכן, מדובר בטיפול דינאמי האורך לעיתים זמן, ואין זה מקובל שהמציע הזוכה יאלץ להמתין עד	



		לגביית מלוא החוב בטרם יזכה לקבל שכר טרחה כלשהו, למרות שכבר ביצע פעולות גבייה והצליח לגבות בינתיים גבייה חלקית. לאור האמור, מבוקש שיקבע שבסעי' 29.6 למסמך ב' ימחקו המילים "מלוא הסכומים המפורטים לעיל" ובמקומם ירשם "סכומים".	
מאשרים את השאלה : ככל שתיקים נמסרו לזוכה לטיפול ימשיך לטפל בהם גם במקרה של הפסקת התקשרות, ההפסקה תהיה מהרגע שבוא נמסרה ההודעה ואילך ולא תחול רטרו אקטיבי על תיקים בטיפול הזוכה.	עמ' 13 סעי' 34.3 למסמך ב'	בעמ' 13 סעי' 34.3 למסמך ב' נקבע "... הרשות רשאית להפסיק את תקופת ההתקשרות בכל עת ללא מתן נימוק... ומכל סיבה, בהודעה בכתב למשרד הזוכה 30 יום מראש, ... ולא תהיה למשרד כל תביעה ו/או תלונה בגין הטיפול המשפטי שביצע המשרד, והוא מתחייב להחזיר את כל התביעות ו/או החומר שהועבר לטיפולו בתוך 7 ימים מיום קבלת הודעת המועצה,..." אכן, מקובל בהחלט שהמועצה תוכל להפסיק את ההתקשרות מכל סיבה גם במהלך ההתקשרות - אבל מבוקש להבהיר שבמידה והדבר יעשה, במצב בו לא נעשתה הפרה ע"י המציע הזוכה - אזי תיקים שכבר בטיפול המציע הזוכה יישארו בטיפולו, וכך גם ביחס לסיום ההתקשרות בסוף התקופה. הסיבה לבקשת ההבהרה הנ"ל היא – ששכר הטרחה משולם לפי התוצאה (הגבייה), ולעיתים עורך הדין משקיע עבודה רבה ומאומצת, וזוכה לראות את פירות השקעתו רק בחלוף שנה או שנתיים, ולכן אין זה הוגן שבחלוף פרק זמן בו עורך הדין כבר ביצע עבודה רבה ועדיין לא קיבל שכר טרחה על התיק, הוא יעצר לפתע בעבודתו, והתיק ילקח ממנו. כמובן, שניתן להפסיק את הקשר, אך כאמור לעיל, מבוקש שיקבע שתיקים שכבר החל הטיפול בהם לא ילקחו מעורך הדין.	10.
מאשרים את ההערה : ככל שהזוכה בוחר להפסיק את מתן השירותים	עמ' 13 סעי' 34.3 למסמך ב'	בעמ' 13 סעי' 34.3 למסמך ב' נקבע "... הרשות רשאית להפסיק את תקופת ההתקשרות בכל עת ללא מתן נימוק... ומכל סיבה, בהודעה בכתב למשרד הזוכה 30 יום מראש..." נבקשכם לקבוע שהוראות סעי' זה יחולו באופן הדדי – כלומר שגם המציע הזוכה וגם המועצה המקומית רשאים להפסיק את ההתקשרות בכל עת ללא נימוק ומכל סיבה בהודעה לצד השני של 30 יום מראש.	11



במסגרת ההתקשרות יודע לרשות על כך, ככל שהמציע הזוכה מטפל בתיקים פתוחים ומשימות שהוטלו עליו גם במרה זה לא יוכל להשתחרר מהטיפול			
לא נדרש משרד בתחום שיפוט המועצה, יחד עם זאת נדרשת נוכחות במשרד הגביה פעם בשבוע באמצעות נציג הזוכה לצורך פגישה עם חייבים בירורים וכל דבר הנדרש לצורך קיום התחייבות המציע ככל שיהיה צורך	עמ' 16 סעי' 39 למסמך ב'	בעמ' 15 סעי' 39 למסמך ב' נרשם "המועצה שומרת לעצמה את הזכות ולפי שיקול דעתה הבלעדי לדרוש מהמשרד לפתוח משרד ו/או סניף בתחום שיפוט מועצה מקומית גסר אלזרקא, וזאת לצורך ייעול הטיפול בתביעות ולנוחיות התושבים, והמשרד מתחייב להיענות לדרישה זו תוך 15 יום מיום דרישת המועצה זאת". מדובר בעלות של אלפי ₪ בחודש, המשנה את כל התכנון הכלכלי של הצעת המציע. ומדובר בנתון שחייב להיות ברור מלכתחילה ושאין להותירו בערפל ובאי- בהירות. בנוסף, משרדנו משתתף במכרזי גבייה משפטית רבים ובמרבית המכרזים – לא נדרשת דרישה שכזו, ומדובר בדרישה הנדרשת ע"י עיריות בודדות מהגדולות בארץ (כגון עיריית ירושלים), ואפילו עיריות בינוניות אינן דורשות דרישה שכזו, ובוודאי שאין מקום לדרישה כזו. לאור האמור, ועל מנת שניתן יהיה לחשב את נתוני ההצעה שכדאי יהיה להציע - מבוקש שיובהר מלכתחילה - ובטרם הגשת ההצעות - האם ידרש המציע לפתוח משרד ו/או סניף בתחום שיפוט מועצה מקומית גסר אלזרקא	12.



13	"מציע אשר גילה סתירות ו/או אי בהירות במסמכי המכרז, יפנה בכתב למנכ"ל המועצה... לא יאוחר מיום 15/06/2025"	עמ' 4 סע' 6	לא מאושר הנוסח לא ישתנה
	מאחר והגשת המכרז הינה ביום 18/06/2025 והמועד האחרון למשלוח תשובות ההבהרה הינו 3 ימים בלבד לפני הגשת ההצעות ולא נקבע מועד שבו יינתנו תשובות הבהרה, נא התייחסותכם לגבי מתן מועד למענה לשאלות לעיל, באופן שייתן למציע אפשרות וזמן מספק להיערך להגשת המכרז, בהתאם לתשובות שייתנו לשאלות ההבהרה.		